



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

Bogotá, D.C., julio 29 de 2019

Rad:20192200004381

Señor:

**JHON ROMERO SARMIENTO**

C.C. 1.032.368.961

Ciudadano Preocupado

Referencia: Denuncia radicada bajo el No. E-2019 – 406328 radicada en la Procuraduría General de la Nación.

Con toda atención, procedemos a dar respuesta al escrito del asunto, remitido por la Procuraduría Delegada para la Vigilancia Preventiva de la Función Pública, en la cual usted manifiesta presuntos hechos irregulares en los siguientes términos:

*"Nos dirigimos a ustedes en nuestra calidad de ciudadano preocupado, para advertir la importancia de su participación en el proceso Licitación Pública 05 de 2019 de Computadores para educar, el cuál presenta serios errores de forma y vicios técnicos que pondrían en riesgo la debida adjudicación.*

*Señalamos la situación a continuación:*

1. El pliego de condiciones de la licitación en mención establece:

*"( ... ) OFERTA ECONÓMICA (30 PUNTOS)*

*La oferta económica deberá ser presentada en pesos colombianos, sin decimales. Así las cosas, si el proponente hace caso omiso de esto, CPE hará uso de la función redondear de Excel aproximando al número entero más cercano.*

*El proponente deberá discriminar el valor de cada uno de los productos solicitados por región a la que aplica y, en el precio ofertado deberá incluir todos los costos directos e indirectos, impuestos, imprevistos, utilidades y asunción de riesgos; por lo tanto, es de su exclusiva responsabilidad cualquier error u omisión en la confección de su oferta.*

*CPE evaluará la propuesta económica por región, teniendo en cuenta el valor que comprende todas las actividades necesarias para la ejecución del modelo operativo incluyendo los impuestos, gastos administrativos y la utilidad, es decir, se evaluarán las propuestas por el valor total ofertado antes de IVA.*

*NOTA: El proponente deberá considerar al momento de elaborar su propuesta económica, las actividades que según su inscripción en el RUT están sujetas a IVA V cuáles no, tal como lo dispone el estatuto tributario.*

*En todo caso, el valor de la propuesta incluido IVA (si aplica) no podrá ser superior al presupuesto oficial de la región o regiones para las que participa.*

1 de 4

**Computadores<sup>®</sup>  
para Educar**



Carrera. 11 No. 71-73, Ed. Davivienda - Piso 10  
Linea 018000 919 273 / Teléfono: (57) (1) 313 7777  
Info@cpe.gov.co - [www.computadoresparaeducar.gov.co](http://www.computadoresparaeducar.gov.co)  
Código postal: 110231 - Bogotá, D.C - Colombia



El futuro  
es de todos

Gobierno  
de Colombia

*El factor económico se evaluará teniendo en cuenta los valores totales antes de IVA de las propuestas HABILITADAS, utilizando la media armónica, calculada así: (oo.)"*

*Denunciamos de manera preventiva la situación que se presenta en la etapa de evaluación y adjudicación de la Licitación en mención. Existe un grave error, las ofertas económicas presentadas por los proponentes no son comparables por cuanto difieren las cantidades y frecuencias ofertadas por y entre los mismos, producto de graves ambigüedades y errores en los pliegos.*

*Así entonces, la entidad no puede comparar objetivamente las propuestas económicas, tomando como referencia el valor total, porque no puede catalogar una más costosa que la otra, si la oferta y alcance es completamente diferente. Esto claramente expone a la entidad a contratar un servicio que no cumple con los requisitos y lineamientos del Pliego de condiciones, el cual se construyó para definir las necesidades del proyecto, que en todo caso debe ser ley para las partes.*

*Mañana se celebrará la Audiencia a las 8:00am, a pesar de las observaciones de varios de los proponentes, sobre esta situación. Observaciones Públicas en SECOP II, a las cuales pueden acudir.*

*Hasta el momento, la entidad ha hecho caso omiso y obviado su real repercusión. Por lo anterior, les pedimos su intervención para garantizar que las decisiones que se tomen en este proceso sean las adecuadas y no violen los principios de objetividad e igualdad que promulga la Ley de Contratación estatal, ni expongan el presupuesto nacional.*

Frente a sus aseveraciones, le manifestamos lo siguiente:

De una parte, se hace claridad que contrario a lo manifestado en su escrito y según consta en los documentos que más adelante se relacionan y que fueron levantados con ocasión del proceso, el único interesado y oferente elevó aclaraciones y formuló observaciones a la evaluación de la propuesta económica fue la Fundación Universitaria Los Libertadores.

La entidad, en las oportunidades legales previstas en el cronograma del proceso, dio respuesta a todas las observaciones y las dio a conocer las mismas, como lo establece la ley, en la Audiencia Pública de adjudicación, sin que ninguno de los proponentes, dentro de la oportunidad que se les otorgó para pronunciarse sobre las respuestas dada por la entidad, emitiera pronunciamiento alguno, es decir, para todos quedó claro que las propuestas si eran comparables.

De dicha respuesta se destacan los siguientes apartes, que por referirse al mismo asunto consideramos pertinente hacer referencia así:

***"Respuesta CPE:***

*En primer lugar, "(...) la oferta económica da cuenta del análisis detallado que debe realizar cada proponente para poder garantizar el cumplimiento de las especificaciones técnicas del pliego de condiciones, tal y como puede evidenciarse*

2 de 4



*en todos los casos señalados por el proponente observante, en los cuales cada uno de ellos incluyó el compromiso expreso de cumplimiento de todas las obligaciones y responsabilidades que deben ejecutarse, en caso de resultar favorecidos con la adjudicación del contrato. Mal haría la entidad en limitar, por ejemplo, el número de viajes que debe realizar el equipo de coordinación a las secretarías de educación para cumplir con lo requerido por la entidad, siendo conscientes que cada proponente tiene unas condiciones particulares y la ubicación de su sede principal de operación puede implicar realizar más o menos trayectos que los demás proponentes. Lo mismo sucede con el caso, por ejemplo, de los gastos asociados a transportes en zona, los cuales son calculados dependiendo de las políticas o las condiciones definidas para la ejecución financiera de un proyecto de estas características, que cada proponente participante defina. Otro ejemplo adicional, de los expuestos por el proponente observante, es el rubro donde se calculan los gastos del evento de capacitación presencial para los tutores, pues mientras algunos proponentes calculan 1 único espacio para los días de capacitación, otros lo hacen por dos, sin que esto incida en la comparación objetiva de las propuestas, pues en los dos casos del ejemplo, los proponentes se están comprometiendo a dar cumplimiento a los requerimientos técnicos exigidos por la entidad, mediante el documento de compromiso de especificaciones técnicas que se mencionó y que fue presentado dentro del término legal, por cada proponente(...)"*

Así mismo, se resalta otro de los apartes de la respuesta en donde la entidad señaló:

*"(...) Tal y como se mencionó anteriormente, la entidad no considera que la variabilidad en los precios presentados en las diferentes ofertas económicas sean el resultado de una diferente interpretación de los pliegos de condiciones por parte de los proponentes, sino el resultado del propio análisis financiero y operativo realizado por ellos, y que precisamente permite la presentación de ofertas diferenciales y competitivas (...)"*

Teniendo en cuenta los argumentos esgrimidos por la entidad, se decidió no acceder a las pretensiones del objetante, tendientes a que la entidad declare desierto el proceso sin fundamento legal alguno. Precisamente, las propuestas económicas estaban estrechamente ligadas a la metodología y estrategia de ejecución que cada proponente debía elaborar para cumplir con el objeto a contratar, lo cual desvirtúa la configuración de vicio alguno en el proceso que impidiera la comparación objetiva de las propuestas.

Como complemento de la presente respuesta, se adjunta copia de los siguientes documentos:

- Copia del informe final de evaluación.
- Copia de la Resolución No.091-19 mediante la cual se adjudica la licitación pública No. 05-19.
- Copia del documento que contiene tanto las observaciones presentadas por los oferentes a la evolución, como la respuesta dada por la entidad a cada una de ellas y que hace parte integrante de la Resolución No. 091-19.
- Copia del Acta levantada con ocasión a la Audiencia de adjudicación.



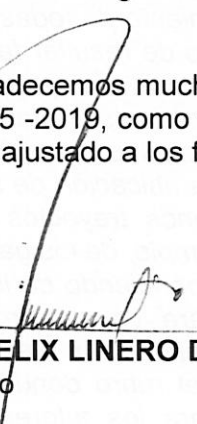
El futuro  
es de todos





Gobierno  
de Colombia

Documentos que fueron igualmente publicados en la plataforma transaccional de SECOP II.

Finalmente, agradecemos mucho su interés en el proceso y le reiteramos que el proceso contractual LP 05 -2019, como todos los procesos adelantados por CPE, se ha producido en legal forma y ajustado a los fines de la contratación.

Atentamente,

  
**ALEJANDRO FELIX LINERO DE CAMBIL**  
Director Ejecutivo

 Proyectó: Carlos Alberto Chavarro Martínez- Profesional de Contratación   
Revisó: Mauricio Rafael Valdeblanquez Tamara – Jefe Oficina Contratación   
Revisó: Natalia Ángel Vásquez – Asesora – Dirección Ejecutiva   
Revisó: Juliana Ines Quintero Martínez – Jefe Oficina Jurídica  
Aprobó: Manuel Domingo Abello Álvarez – Secretario General

Anexo lo anunciado en 55 folios de 110 páginas.



Computadores  
para Educar

No. 20191000006182  
 Fecha Radicado: 29-JUL-2019 04:03 PM  
 Asunto: Denuncia Preventiva  
 Anexos:  
 Solicitante: Jhon Romero Sarmiento



SALIDA Nro.: 96451 Fecha: 23-07-2019  
 ALEJANDRO FELIX LINERO DE CAMBIL :DIRECTOR  
 ASOCIACION COMPUTADORES PARA EDUCAR  
 EMAIL: INFOCPE.GOV.CO  
 BOGOTÁ D.C. (BOGOTÁ)

Bogotá D.C.,  
 PDFP-No.2

**Radicados Nos. E-2019-406328**  
 Favor citar este número para cualquier  
 información

Doctor  
**Alejandro Felix Linero De Cambil**  
 Director Ejecutivo  
 Computadores Para Educar  
 Carrera 11 No. 71-73 Edificio Davivienda piso 10  
 e-mail: info@cpe.gov.co  
 Ciudad

Reciban un cordial saludo Doctor Linero

De manera atenta y por obedecer al ámbito de su competencia, remito el (los) asunto(s) recibido(s) en la **Procuraduría General de la Nación**, suscrito(s) por:

No	RAD.	CIUDADANO U ORGANIZACIÓN	ASUNTO	ENTIDAD VIGILADA	FL.
1	E-2019-406328	John Romero Sarmiento	El señor Romero Sarmiento remite a esta Delegada solicitud donde advierte posibles irregularidades que se podrían estar presentando en el desarrollo de la Licitación Publica 05 de 2019.	Computadores para Educar	1

Es por ello, que le solicito comedidamente, ordenar lo pertinente a fin de adelantar el estudio del caso y efectuar las acciones que le correspondan, informando al petionario y a esta Delegada las conclusiones respectivas.

Lo anterior, en cumplimiento de las funciones de este despacho artículo 277 numeral 5º. de la Constitución Política de Colombia y en el numeral 2 del artículo 24 del Decreto Ley 262 del 2000 y lo previsto en el artículo 21 de la Ley 1755 de 2015 sobre atención a peticiones.

Agradezco su atención y quedo atenta a su respuesta.

Cordialmente,

**Laura María Palacio B.**  
 Asesora Delegada

Proyectó: Javier Montoya Z. 17/07/2019  
 Revisó: Marcela Riascos Erasos  
 Anexo: 1 fls

Función Pública

Bogotá D.C, Julio de 2019

Señores :  
PROCURADURÍA DE LA NACION  
Bogotá

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION  
Radicado: E-2019-406328 11/07/2019 13:12:30  
E-2019-406328.txt



Referencia: Denuncia Preventiva.

Respetados Señores;

Nos dirigimos a ustedes en nuestra calidad de ciudadano preocupado, para advertir la importancia de su participación en el proceso Licitación Pública 05 de 2019 de Computadores para educar, el cuál presenta serios errores de forma y vicios técnicos que pondrían en riesgo la debida adjudicación.

Señalamos la situación a continuación:

1. El pliego de condiciones de la licitación en mención establece:

**"(...) OFERTA ECONÓMICA (30 PUNTOS)**

*La oferta económica deberá ser presentada en pesos colombianos, sin decimales. Así las cosas, si el proponente hace caso omiso de esto, CPE hará uso de la función redondear de Excel aproximando al número entero más cercano.*

*El proponente deberá discriminar el valor de cada uno de los productos solicitados por región a la que aplica y, en el precio ofertado deberá incluir todos los costos directos e indirectos, impuestos, imprevistos, utilidades y asunción de riesgos; por lo tanto, es de su exclusiva responsabilidad cualquier error u omisión en la confección de su oferta.*

*CPE evaluará la propuesta económica por región, teniendo en cuenta el valor que comprende todas las actividades necesarias para la ejecución del modelo operativo incluyendo los impuestos, gastos administrativos y la utilidad, es decir, se evaluarán las propuestas por el valor total ofertado antes de IVA.*

**NOTA: El proponente deberá considerar al momento de elaborar su propuesta económica, las actividades que según su inscripción en el RUT están sujetas a IVA y cuáles no, tal como lo dispone el estatuto tributario.**

*En todo caso, el valor de la propuesta incluido IVA (si aplica) no podrá ser superior al presupuesto oficial de la región o regiones para las que participa.*

*El factor económico se evaluará teniendo en cuenta los valores totales antes de IVA de las propuestas HABILITADAS, utilizando la **media armónica**, calculada así: (...)"*

Denunciamos de manera preventiva la situación que se presenta en la etapa de evaluación y adjudicación de la Licitación en mención. Existe un grave error, **las ofertas económicas presentadas por los proponentes no son comparables por cuanto difieren las cantidades y frecuencias ofertadas por y entre los mismos, producto de graves ambigüedades y errores en los pliegos.**


Así entonces, la entidad no puede comparar objetivamente las propuestas económicas, tomando como referencia el valor total, porque no puede catalogar una más costosa que la otra, si la oferta y alcance es completamente diferente. Esto claramente expone a la entidad a contratar un servicio que no cumple con los requisitos y lineamientos del Pliego de condiciones, el cual se construyó para definir las necesidades del proyecto, que en todo caso debe ser ley para las partes.

Mañana se celebrará la Audiencia a las 8:00am, a pesar de las observaciones de varios de los proponentes, sobre esta situación. Observaciones Públicas en SECOP II, a las cuales pueden acudir.

Hasta el momento, la entidad ha hecho caso omiso y obviado su real repercusión. Por lo anterior, les pedimos su intervención para garantizar que las decisiones que se tomen en este proceso, sean las adecuadas y no violen los principios de objetividad e igualdad que promulga la Ley de Contratación estatal, ni expongan el presupuesto nacional.

**Gracias de por su oportuna actuación,**

Cordialmente,



**JHON ROMERO SARMIENTO**  
CC. 1032.368.961  
Ciudadano preocupado

